



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

OPĆINA / SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U SUPETRU
primljeni neposredno - poštom

24. 09. 2020

obično-preporučeno poštom
dana _____ R
u primj. _____ sa _____ priloga
pristojbe _____ kn _____

Broj: Revd 788/2020-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Jasenke Žabčić predsjednice vijeća, Ivana Vučemila člana vijeća i suca izvjestitelja, Viktorije Lovrić članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Nevena Kulušića, iz Zagreba, Odranska 1B, zastupanog po punomoćniku Mati Matiću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika: 1. Jerke Jelinčića pok. Ante, iz Postira, 2. Igora Jelinčića, sina Jerka, iz Postira, 3. Žarka Jelinčića pok. Ante, iz Postira, i 4. Hasije Jelinčić pok. Ibrahima, iz Labina, tuženici 1., 2. i 4. zastupani po punomoćnici Mariji Brčić, odvjetnici u Splitu, radi isplate, odlučujući o prijedlogu tužitelja za dopuštenje revizije, protiv presude i rješenja Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-1672/2018-8 od 7. studenoga 2019., kojima su potvrđeni presuda i rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru poslovni broj P-2511/17 od 5. travnja 2018., u sjednici održanoj 5. svibnja 2020.,

riješio je:

1. U odnosu na pitanje:
"Od kada počinje teći zastarni rok u slučaju tužbenog zahtjeva kojim se zahtijeva ono što je primljeno na temelju ništetnog pravnog posla sukladno čl. 323. st. 1. Zakona o obveznim odnosima;
a) od trenutka sklapanja ništetnog pravnog posla ili
b) od trenutka pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ništetnost pravnog posla?"

tužitelju se dopušta podnošenje revizije protiv presude broj GŽ-1672/2018-8 od 7. studenoga 2019., kojim su potvrđeni presuda i rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru broj P-2511/17 od 5. travnja 2018.

2. U odnosu na pobijano rješenje prijedlog za dopuštenje revizije se odbacuje, kao nedopušten.

Obrazloženje

Tužitelj je podnio prijedlog za dopuštenje revizije protiv presude i rješenja Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-1672/2018-8 od 7. studenoga 2019., kojima su

potvrđeni presuda i rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru broj P-2511/17 od 5. travnja 2018.,

Postupajući sukladno odredbama čl. 385.a i čl. 387. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11 - proć. tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 - dalje: ZPP), revizijski sud je ocijenio da pravno pitanje naznačeno u prijedlogu tužitelja za dopuštenje revizije, a koje se odnosi na početak tijeka zastarnog roka kada se zahtijeva vraćanje onoga što je primljeno na temelju ništetnog pravnog posla sukladno čl. 323. st. 1. Zakona o obveznim odnosima, je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, jer je riječ o pitanju glede kojeg pobijana odluka odstupa od pravnog shvaćanja revizijskog suda broj: Su-IV-47/2020-2 Zagreb, prihvaćenog na prvoj sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanoj 30. siječnja 2020., a koje glasi:

"Zastarni rok u slučaju restitucijskog zahtjeva prema kojem su ugovorne strane dužne vratiti jedna drugoj sve ono što su primile na temelju ništetnog ugovora, odnosno u slučaju zahtjeva iz članka 323. stavak 1. ZOO/05 (članak 104. stavak 1. ZOO/91) kao posljedice utvrđenja ništetnosti ugovora, počinje teći od dana pravomoćnosti sudske odluke kojom je utvrđena ili na drugi način ustanovljena ništetnost ugovora."

Slijedom navedenog, u ovoj pravnoj stvari su ispunjene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz čl. 385.a st. 1. ZPP-a i dopuštenje revizije, to je na temelju odredbe čl. 385.a st. 1. podst. 1., u svezi čl. 387. st. 6. ZPP-a, riješeno kao u točki 1. izreke.

U prijedlogu za dopuštenje revizije vezano za pobijano rješenje nije postavljeno ni jedno pravno pitanje, niti su određeno izloženi razlozi važnosti u smislu odredaba čl. 385.a st. 1. ZPP-a, jer se revident ne poziva ni na jednu odluku VSRH, niti višeg suda u kojem bi bilo izneseno pravno shvaćanje koje bi bilo drugačije od pravnog shvaćanja iznesenog u predmetnoj odluci.

Slijedom navedenog, u tom dijelu nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 387. st. 3. ZPP-a, to je na temelju odredbe čl. 392. st. 1. i 6. ZPP-a, riješeno kao u točki 2. izreke.

Zagreb, 5. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća:
Jasenka Žabčić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
5
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu
Mirko Paša

